

## Compétence 2 : Analyser et critiquer



Pour un historien, « critiquer » signifie évaluer la crédibilité ou la fiabilité des traces ou des témoignages laissés par les hommes du passé.

L'historien est en effet dans une situation bien difficile : la réalité qu'il étudie, le passé, n'est pas directement observable. Il est obligé de se fier aux traces que ces hommes du passé ont laissées. Mais ceux-ci lui disent-ils la vérité ? Quelle valeur accorder à leurs témoignages ?

En tant qu'élève ou dans la vie quotidienne, tu es régulièrement amené à rechercher des informations dans des livres, des revues ou sur Internet.

Cette compétence t'apprendra à déterminer si le document ou l'information que tu veux utiliser est non seulement pertinent par rapport à l'objet de ta recherche, mais aussi, et surtout, fiable.

### Comment procéder ?

#### 1. Dresser la carte d'identité des documents

Dresser la carte d'identité d'un document est une étape indispensable dans la détermination de la pertinence et de la fiabilité d'une source. Pour ce faire, il te faudra répondre à six questions essentielles : quoi, qui, quand, où, à qui et pour quoi ?

#### **ATTENTION :**

- L'analyse du document se base toujours sur le document original. On ne s'intéresse pas à la personne qui a traduit le texte mais à son auteur. On ne s'intéresse pas au photographe mais à l'artisan qui a réalisé le vase photographié, etc.
- Ta question de recherche n'entre absolument pas en compte dans cette partie de l'analyse.

#### Quoi ?

##### a. Trace originale ?

Il te faut distinguer les traces originales de leurs copies.

Tu as une trace originale lorsque tu as réellement le document devant toi. Il s'agira, par exemple, d'un manuscrit original, d'un objet archéologique dans un musée, ... Une (photo)copie ou traduction de ce manuscrit ou une photographie de cet objet archéologique ne seront donc pas des traces originales.

Il s'agira, dès lors, d'expliquer ce que tu as sous les yeux : une (photo)copie, une traduction, une reproduction, des extraits d'un texte, ...

*Ex. : Un constat d'accident est une trace originale. Une photocopie du constat ou des photographies de l'accident n'en sont pas.*

**b. Quelle est la nature du document ?**

On distingue d'abord les traces écrites des traces non-écrites et ensuite, leur nature.

**Traces non écrites**

Traces matérielles ou archéologiques	Paysages, sites, monuments, objets, vestiges, ...	<i>Ex. : pare-chocs de la voiture</i>
Traces iconographiques	Peintures, sculptures, gravures, dessins, photos, films muets, ...	<i>Ex. : dessin sur le constat d'accident</i>
Traces schématiques	Cartes, plans, graphiques, ...	<i>Ex. : plan où s'est passé l'accident</i>
Traces sonores	Souvenirs, discours, musiques, chansons, bruits, ...	<i>Ex. : récit d'un témoin</i>
Traces audiovisuelles	Montages, reportages filmés, films parlants, vidéocassettes, cd-rom, DVD...	<i>Ex. : un reportage sur l'accident</i>

- Les spécialistes estiment les traces matérielles comme particulièrement fiables car il s'agit souvent de témoignages involontaires.
- Attention à ne pas confondre la photographie d'une trace matérielle avec une trace iconographique.
- Une trace iconographique telle qu'une peinture, une sculpture, un dessin, sera toujours subjective.

**Traces écrites**

Traces écrites officielles	Lois, règlements, procès- verbaux, arrêtés, actes notariés, factures, chartes, ...	<i>Ex. : le procès-verbal de la police</i>
Traces écrites non officielles	Correspondances privées, articles de presse, mémoires, chroniques, essais, romans, ...	<i>Ex. : un article de presse sur l'accident</i>

**ATTENTION :**

Un **écrit officiel** est un texte rédigé par un représentant de l'Etat (roi, bourgmestre, ...) ou une personne dont l'autorité est reconnue par l'Etat (notaire, médecin, ...). Le contenu du document doit aussi être de nature officielle. Un projet de loi envoyé par un ministre au Parlement est un document officiel tandis qu'une lettre passionnée de Napoléon, empereur des Français, à son épouse, l'impératrice Joséphine, n'est pas un document officiel.

Les textes officiels sont considérés comme des traces généralement sûres pour établir les faits car ils ont une portée pratique et juridique et font donc l'objet de surveillance et de contrôle de la part des parties concernées.

**Qui ?**

S'il(s) est(sont) connu(s), repère le(s) auteur(s) ainsi que sa(leur) fonction.

*Ex. : Les protagonistes de l'accident qui ont rédigé le constat d'accident.*

**Quand ?**

Distingue les dates ou périodes au cours desquelles :

- le document a été produit ; *Ex. : Le rapport de l'assureur : le 15 avril 2015*
- les événements relatés ont eu lieu. *Ex. : L'accident a eu lieu le 15 mars 2015*

**Remarque** : Sois le plus précis possible. N'indique pas une période si tu peux donner un siècle. N'indique pas siècle si tu peux donner une année.

**Où ?**

Repère les lieux où :

- le document a été produit, découvert ou diffusé ;  
*Ex. : Rapport de l'assureur rédigé à Bruxelles*
- les événements relatés ont eu lieu. *Ex. : L'accident a eu lieu à Nivelles*

**Remarques** :

- Sois le plus précis possible. N'indique pas un pays si tu peux donner une ville. N'indique pas une ville si tu peux donner le nom du site.
- Si tu n'as pas d'information de lieu, regarde la nationalité de l'auteur.

**A qui ?**

À qui le document est-il destiné ?

*Ex. : Le constat d'accident est destiné aux assureurs et/ou à la police.*

**Remarque** : Il est possible que tu ne puisses pas trouver d'information précise pour répondre à cette question. Dans ce cas, il te suffira de répondre : *aux lecteurs de l'ouvrage intitulé : (indiquer le titre de l'ouvrage). Évite les réponses telles que « aux personnes intéressées par... »*

**Pour quoi ?**

Dans quel but le document a-t-il été produit ? Pour distraire, convaincre, diffuser des idées, décorer, critiquer...

*Ex. : Le constat d'accident est réalisé pour que les assureurs et/ou la police puisse(nt) juger des torts de chacun.*

**Remarque** : Il est possible que tu ne puisses pas trouver d'information précise pour répondre à cette question. Dans ce cas, il te suffira de répondre : *pour informer sur (indiquer le contenu du document).*

La réponse à cette question peut avoir un impact sur l'objectivité et donc la fiabilité de l'auteur.

## 2. Distinguer les traces du passé des travaux postérieurs

### a. Trace du passé ou travail postérieur ?

Pour distinguer les traces du passé et les travaux postérieurs, il faut comparer la **date de production du document** à la **date des événements relatés**. (*Attention !* : La question de recherche n'intervient pas encore dans cette analyse ! Cela concerne le document seul !)

#### • Trace du passé

Une trace du passé peut prendre différentes formes : document écrit (texte), iconographique (dessin, peinture, photographie, film...), matériel (objet, bâtiment, monument...) ou oral. Dans tous les cas, il s'agit d'un **témoignage** que, volontairement ou involontairement, les hommes du passé nous ont laissé.

Examine la **date de production** du document : Le document a été **rédigé au moment des faits relatés** dans le document, par un **auteur** qui est **contemporain des faits**. L'idéal est qu'il date exactement de la même période. Il peut être légèrement postérieur à la période relatée mais il doit alors comporter des éléments de **témoignage** (souvenir, mémoire, récit par témoin interposé, ...)

*Ex. : Un constat d'accident complété juste après l'accident.*

**Remarque** : L'auteur peut être **contemporain** des faits dont il parle (il a vécu à la même époque) sans en être un **témoin direct** (il n'a pas assisté aux événements).

#### • Travail postérieur

Un travail postérieur est le résultat d'une **recherche**, d'une analyse objective. Il peut aussi avoir une fonction informative (article de presse...), éducative (manuel scolaire) ou de loisirs (bande dessinée...). Il peut prendre différentes formes : un écrit, une carte, un tableau chronologique, un graphique, un tableau statistique... Il est donc **postérieur à l'événement ou à la période qu'il évoque**.

*Ex. : Le compte-rendu complet de l'accident réalisé par l'assureur d'une des personnes impliquées dans l'accident, après consultation de toutes les données.*

On distinguera le **travail postérieur scientifique**, si l'auteur est un spécialiste, du **travail postérieur non scientifique**, si l'auteur n'est pas un spécialiste.

Dans la **justification** de ton choix entre une trace du passé et un travail postérieur, tu devras donc clairement distinguer la **date de l'événement** raconté et la **date** à laquelle l'événement est raconté par **l'auteur**. Précise aussi les événements dont il est question (l'expression « les faits » n'est pas assez précise). Dans le cas d'une trace du passé, il te faudra aussi préciser la nature du **témoignage**.

- Un travail postérieur scientifique sera fiable sauf si l'étude de l'auteur du document démontre qu'il n'est pas objectif.
- Plus le travail scientifique est récent, plus il sera fiable car il est censé être à jour dans ses informations. Cependant, des travaux de plusieurs décennies peuvent toujours faire référence.

### 3. Identifier l'objet ou la question de recherche

- Quel thème ?
- Quelle époque ?
- Quel espace ?

### 4. Lire les documents et vérifier leur pertinence

Un document est pertinent lorsqu'il peut nous aider à répondre à notre question de recherche. Il faut donc lire les documents et repérer les thèmes, époques et espaces dont ils parlent. Nous nous intéressons, ici, à ce que nous avons réellement sous les yeux : l'extrait d'un ouvrage, le détail d'une peinture, les fragments d'un objet, ...

- Concernent-ils bien le thème de la recherche ?
- Concernent-ils l'espace étudié ?
- Renseignent-ils sur la période étudiée ?

Si au moins une des trois composantes de l'objet de recherche n'est pas vérifiée, le document ne sera pas pertinent.

### 5. Déterminer la crédibilité ou la fiabilité des documents pertinents.

Pour chaque document, réfléchis aux quatre séries de questions suivantes. Pour cela, base-toi sur la carte d'identité du document et sur les informations fournies au sujet des documents et de leurs auteurs.

- Origine des informations : D'où le témoin, l'auteur tire-t-il ses informations ? Connaît-il ce dont il parle ? A-t-il été témoin de ce qu'il raconte ou décrit ? Si non, s'est-il documenté ? Se fonde-t-il sur des témoignages fiables ?
- Objectif(s) et raisons de l'auteur : Pourquoi le témoin, l'auteur a-t-il réalisé ce document ? L'a-t-il réalisé de sa propre initiative ou répond-il à une commande ? Quelles étaient ses intentions ? À qui le document était-il destiné et à qui, à quoi devait-il servir ? En quoi cela pourrait-il avoir un impact dans la réalisation du document ?
- Influence(s) de l'auteur : L'auteur pourrait-il être influencé ? Quelle est l'origine sociale du témoin, ses idées ou ses conceptions (politiques, économiques ou sociales), ses valeurs, ses croyances... ? Risquent-elles d'influencer son témoignage, sa manière de rapporter les événements dont il parle... ?
- Caractéristiques et exactitude de l'auteur : Quel est le parcours professionnel de l'auteur (diplômes, fonctions, titres, expériences, ...) ? Que savons-nous de sa manière de rapporter les événements... ? Semblent-ils indiquer qu'il est un observateur exact, précis, fidèle... ou bien certains éléments font-ils plutôt penser qu'il est inexact, imprécis, fantaisiste... ?

### 6. Énoncer des raisons de faire confiance et de se méfier

En fonction de tes réponses à la carte d'identité et aux quatre séries de questions ci-dessus, énonce pour chaque document pertinent des raisons de faire confiance **et**

des raisons de se méfier. Veille à varier tes arguments. Il est aussi important de justifier correctement chacun de ceux-ci.

*Quelques conseils :*

- Si l'auteur est un **témoin direct**, il te faudra expliquer ce qui fait de lui un témoin direct. Cela signifie qu'il faut le situer par rapport aux événements dont il parle.  
*Ex. : Le conducteur, les passagers de la voiture et un piéton n'auront pas nécessairement le même point de vue sur l'accident.*
- Si l'auteur est juste **contemporain** des événements relatés, situes-le aussi par rapport aux événements. (NB : Inutile de dire d'un témoin direct des faits qu'il en est aussi contemporain...)
- Tu peux **te fier à un témoin direct** mais tu peux aussi t'en méfier.  
*Ex. : La mère du conducteur ne témoignera peut-être pas de la même manière qu'un passant témoin de l'accident car elle voudra défendre son fils.*
- Lorsqu'il s'agit d'un **travail scientifique**, il n'est pas pertinent de remettre en question les sources de l'auteur (sauf information contraire clairement établie). Dans le cas d'un historien, son travail consiste justement à analyser ses sources de manière critique.
- Le fait qu'un auteur n'ait **pas vécu les faits** ne constitue pas un argument de méfiance valable. Son absence aux événements ne l'empêche pas de faire une recherche critique et pertinente.
- Dans les arguments de méfiance, essaye d'éviter les négations exprimant une qualité que l'auteur n'a pas (Ex. : **il n'est pas historien...**).
- Il n'est pertinent d'évoquer les nationalité, religion, mouvement politique, ... de l'auteur que si cela est en lien avec le contenu du document.
- Veille à ne pas projeter des opinions actuelles (racisme, féminisme, ...) dans l'analyse de périodes où elles n'ont pas encore de sens.
- Pour la forme, on ne nomme pas les auteurs en n'utilisant que leur prénom. Tu parleras de « Christophe Colomb » ou de « Colomb » mais pas de « Christophe ».
- Nuance tes arguments. Certaines choses sont des affirmations (l'auteur est un témoin direct, ...), d'autres sont des possibilités (il pourrait ne pas être objectif parce que sa religion est attaquée, ...). Aussi, n'accuse pas l'auteur de « mensonge » quand il pourrait « commettre des erreurs » ou « être influencé ».

## 7. Rédiger un argument de profondeur (à partir de la 4<sup>e</sup> année)

Il s'agit de rédiger un argument de fiabilité ou de méfiance en se basant sur une analyse comparative du **contenu** des documents **pertinents** et/ou de tes connaissances en rapport avec la question de recherche.

L'exercice consiste à rechercher, dans les différents documents pertinents, des **éléments de réponse** à la question de recherche qui soient **communs** à deux ou plusieurs documents ou ton cours. Il faut ensuite, confronter les points de vue des auteurs. En **disent-ils la même chose** ou non ?

*Ex. : Le conducteur dit que le feu était vert alors que le piéton dit qu'il était rouge. Donc, je me méfie de ces deux personnes car leurs témoignages s'opposent. (NB : Il ne t'est pas ici demandé de prendre position).*

*Ex. : Le conducteur dit avoir dérapé sur une plaque de verglas. Un piéton qui a traversé la rue à cet endroit une heure plus tôt a aussi glissé sur une plaque de verglas. J'en déduis qu'il y a de fortes chances pour que la version du conducteur soit correcte.*

Il n'est donc pas question de comparer les auteurs mais ce qu'ils disent...

Pour rédiger ton argument de profondeur, il te faudra d'abord énoncer clairement les éléments repris dans chaque documents (un à la fois) et/ou ton cours et ensuite, la conclusion à en tirer.

### Les critères d'une bonne analyse critique

#### Critères principaux

Les documents sont correctement identifiés	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Traces du passé ou travaux postérieurs</li> <li>• Documents pertinents ou non pertinents</li> </ul>
Les identifications des documents sont correctement justifiées	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les justifications sont complètes et précises</li> </ul>
Les raisons de faire confiance ou de se méfier des documents sont correctes et approfondies.	<p>Pour chaque trace du passé, tu as :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• répondu aux quatre séries de questions en exploitant suffisamment les informations dont tu disposes.</li> <li>• énoncé des raisons de faire confiance et de se méfier : elles sont correctes et bien argumentées.</li> </ul>

#### Critères secondaires

Les raisons	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ne se répètent pas l'une l'autre.</li> <li>• sont exprimées correctement.</li> <li>• sont présentées soigneusement.</li> </ul>
-------------	---