

## Écrire un avis argumenté après la lecture d'une nouvelle

*Compétences travaillées et vérifiées : Écrire-Lire (fiche 3) : Dans une situation-problème significative, construire un ou plusieurs réseaux de signification pour répondre à des questions suscitées par la lecture d'un texte (texte littéraire et fiction cinématographique), porter une appréciation personnelle en utilisant des critères diversifiés et faire part de sa lecture par divers moyens d'expression.*

Dans les journaux, nombreux sont les faits divers où l'on nous narre des actes loufoques, surprenant, parfois d'une extrême violence, que nous avons souvent du mal à comprendre : comment a-t-il pu? Cette séquence aura pour objectif de vous aider à réfléchir à ce genre de situations : sont-elles toujours toute rose ou toute noire? Comment décider du sort d'une personne "criminelle" en prenant tous les éléments en compte? Pour ce faire, nous envisagerons des cas réels, mais aussi et majoritairement des cas fictifs de nouvelles qui ont été écrites dans le but même de susciter notre questionnement...<sup>1</sup>

### I. Une première approche : l'affaire Yvette Rigo

Pour démarrer, partons d'un cas concret et réel qui n'est pas très vieux : il s'agit de l'affaire belge "Yvette Rigo" de 2004.

1. Lis le texte qui suit qui résume cette affaire puis réponds ensuite aux quelques questions qui suivent :
  - Qui?
  - A fait quoi?
  - Pourquoi?
  - Quel verdict donne le tribunal?

---

<sup>1</sup> Cette séquence sera en partie librement inspirée de la séquence<sup>4</sup> "Tu ne jugeras point..." du manuel *Français pour se qualifier* 6 de l'année 2013-2014.





## II. Les caractéristiques de l'avis argumenté

Rappelle-toi...

**Qu'est ce qu'un avis argumenté?**

**Il contient donc une T \_\_\_\_\_ =**

**et des A \_\_\_\_\_ =**

Relis ton premier essai et tente de répondre aux questions suivantes:

1. Quel était ta thèse?
  
2. Quel(s) étai(en)t le(s) argument(s) as-tu utilisé à l'appui de ta thèse?

A présent, lis l'avis argumenté qui suit. Il commente, lui aussi, la sentence d'acquittement d'Yvette Rigo. Puis réponds aux questions.

1. Quelle thèse l'auteur défend-il?
2. Mets en fluo l'extrait du texte ou cette thèse générale (et uniquement elle) est clairement exprimée.
3. Résume les trois arguments qui appuient la thèse de C. L.
  - ...
  - ...
  - ...
4. Ce texte contient, en plus du développement argumentatif, une introduction et une conclusion. Délimite-les.
5. L'auteur utilise-t-il l'un ou l'autre argument commun aux tiens? Le(s)quel(s)?
  
6. Comment le texte est-il organisé, structuré? Que remarques-tu au niveau visuel?

Rappelle-toi...

***La structure de l'avis argumenté***

**Il est généralement composé de 3 parties :**

**L'I \_\_\_\_\_ qui comprend 3 parties :**

**LE D \_\_\_\_\_ qui comprend autant de parties qu'il y a de .....**

**LA C \_\_\_\_\_ qui comprend 3 parties aussi :**

**La segmentation**

**Pour séparer les parties, et les idées, on utilise :**

**Des effets de mise en page : paragraphes et interlignes**

**Des connecteurs**

Maintenant que nous savons comment s'organise un texte argumenté et quelles sont ses caractéristiques, nous allons tâcher de mettre celles-ci en application.

Voici un avis argumenté qui t'est fourni en un seul bloc. Lis-le et réalise les tâches demandées.

**1. Segmente-le en utilisant les signes suivants :**

/ : Fin d'un paragraphe au sein d'une partie

// : fin d'une partie (.....)

*NB : Dans l'introduction et la conclusion, THÈSE ET PLAN ou THÈSE ET RÉSUMÉ, ne doivent pas forcément se trouver dans des paragraphes différents. Ils se trouvent même, souvent, dans la même phrase.*

**2. Surligne dans le texte les connecteurs, mots de liaison, utilisés pour structurer les parties et paragraphes. Il y en a 5!**

**3. Pour chacun des mots liens, trouve un synonyme par lequel tu aurais pu le remplacer :**

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

COLLER TEXTE!!!!!!!!!!!!

**III. Développer l'argumentation**

Lançons-nous donc dans la rédaction d'un avis argumenté!

Lorsque tu rédiges un texte argumentatif, **quelle partie vas-tu rédiger en premier et pourquoi?**

Cette partie, si elle est la première à devoir être rédigée est aussi la plus importante! Faisons le point!

**Pour convaincre, la force d'une argumentation réside dans deux caractéristiques :**

**LE N \_\_\_\_\_ :**

**LE D \_\_\_\_\_ :**

**Mais l'une des deux caractéristiques prévaut : LE .....**

**→En effet, on préfère ....**

**Ex :        *Il vaut mieux dire***

***Plutôt que***

**Pour développer un argument, plusieurs choix s'offrent à nous, allant du plus général au plus particulier!**

**\* E \_\_\_\_\_**

**Ex:**

**\*S \_\_\_\_ - A \_\_\_\_\_**

**Ex :**

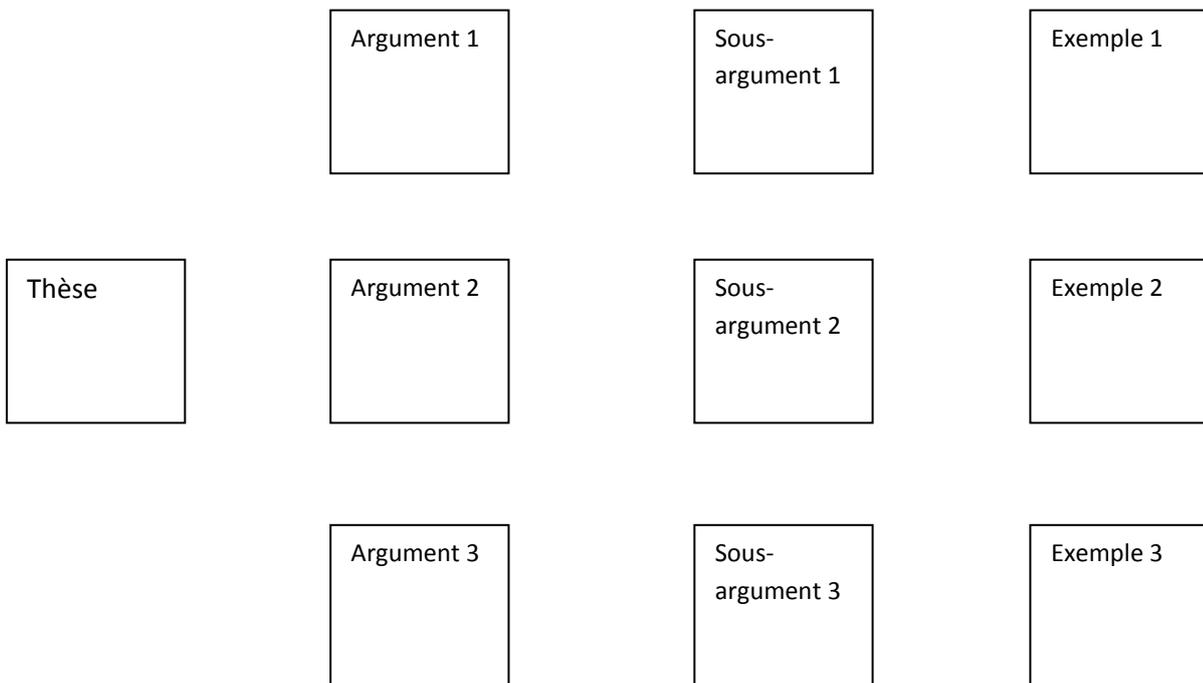
**\*E \_\_\_\_\_**

**Ex :**

**EXERCICE 1, comprendre la structure du développement d'un argument**

Voici dix énoncés concernant la problématique de la peine de mort. Place-les dans le schéma argumentatif.

|    |   |
|----|---|
| 1  | Au moment de commettre un meurtre, nul ne songe à la peine qu'il encourt  |
| 2  | Aucune méthode n'est sans douleur pour le condamné  |
| 3  | La peine de mort est injuste  |
| 4  | Selon moi, la peine de mort doit être supprimée   |
| 5  | John Hicks a été exécuté alors qu'il était innocent   |
| 6  | Aucun retour en arrière ne peut être possible en cas d'erreur judiciaire  |
| 7  | La peine de mort est cruelle  |
| 8  | Henri King a mis 23 minutes pour mourir après une injection létale  |
| 9  | Jean Saint-Pierre a commis un crime à Paris en 1869 alors qu'il avait assisté deux jours plus tôt à une exécution capitale. |
| 10 | La peine de mort n'est pas une prévention du crime  |



Essayons de pointer ce qui t'a permis de différencier les différents éléments. Que remarques-tu de particulier ou de commun :

- A. Dans la thèse?
- B. Dans les arguments?

C. Dans les sous-arguments?

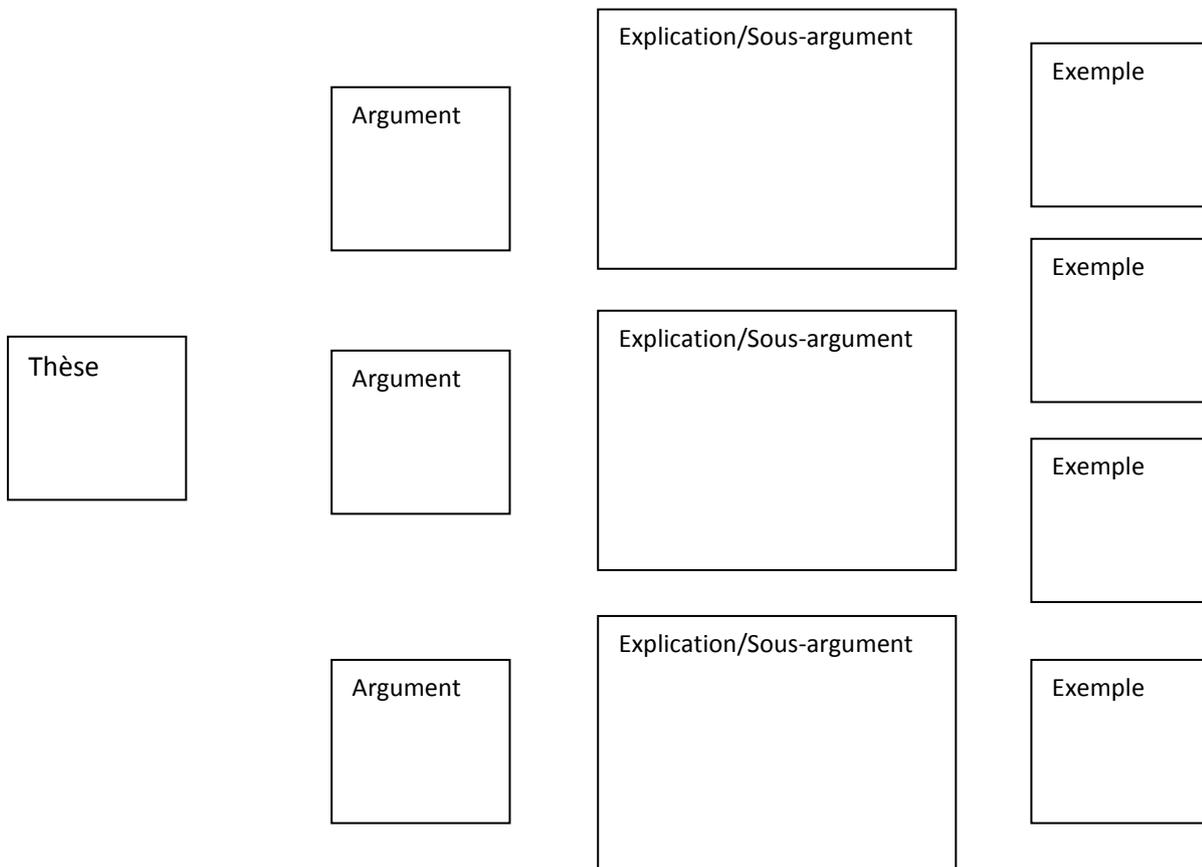
D. Dans les exemples?

**EXERCICE 2, développer un argument**

Voici huit énoncés.

1. Classe-les dans le schéma qui suit. Les énoncés reprennent la thèse, les arguments et les exemples.
2. Il n'y avait aucun développement d'arguments. A toi de les trouver en complétant les cases appropriées.

|   |   |
|---|---|
| 1 | Installer des Webcams dans une crèche n'est pas une première  |
| 2 | Une mère explique : "J'ai eu beaucoup de mal à reprendre le boulot après mon repos d'accouchement : j'avais l'impression d'abandonner mon bébé".          |
| 3 | Aux Etats-Unis et en France, les cybercrèches sont déjà en activité depuis plusieurs années.  |
| 4 | Je pense que les cybercrèches sont acceptable en Belgique.  |
| 5 | A Braine-l'Alleud, les parents pourraient entrer en communication avec la crèche via la webcam 30 minutes par jour seulement.                             |
| 6 | Dans certaines crèches où sont installées des webcams, il est possible d'observer son enfant dans la salle de jeu mais non dans le dortoir ou la cuisine. |
| 7 | Contrairement à ce qu'on affirme, les webcams ne représentent pas une atteinte à la vie privée.   |
| 8 | Avoir la possibilité d'être en contact avec son enfant est rassurant pour les parents en activité   |



**EXERCICE 3, trouver des arguments et les développer**

A ton tour, réalise ce schéma de manière simplifiée pour deux des thèmes suivants :

- Les caméras de surveillance
- L'euthanasie pour les mineurs
- L'adoption d'un enfant par un couple homosexuel
- L'utilisation des réseaux sociaux
- Le travail au-delà de 65 ans

**Sujet 1 =**

Thèse

Argument 1

Développement 1

Argument 2

Développement 2

**Sujet 2 =**

Thèse

Argument 1

Développement 1

Argument 2

Développement 2

**Lorsque tu rédiges une argumentation, commence toujours par cette étape de mise au net de tes idées en répondant aux questions suivantes :**

- \*  
\*  
\*  
\*

**En faisant cela, tu réalises le \_\_\_\_ de ton argumentation, ce qui te permettra :**

- \* d'éviter ....
- \* de rédiger ...

Passons donc à l'étape suivante de la rédaction : l'introduction et la conclusion.

#### **IV. Respecter la structure de l'avis argumenté**

**Souviens-toi...**

**Que trouve-t-on dans une introduction?**

**Que trouve-t-on dans une conclusion?**

Et maintenant, observons, puis rédigeons...

#### **L'INTRODUCTION**

##### ***EXERCICE 1, repérer les différentes parties***

Lis les deux introductions d'avis argumenté suivantes.

1. Place une barre entre la présentation des faits et l'expression de la thèse.
2. Le plan n'est pas annoncé. Rédige la suite de l'introduction n°1 (le plan donc) sur les lignes prévues à cet effet en relisant le développement du texte (p.7).

*Introduction n°1*

A Berck, dans le Pas-de-Calais, Marie Humbert, aidée de son médecin, le docteur Chaussoy, met fin aux jours de son fils Vincent, tétraplégique, muet, quasi aveugle, incapable de déglutir, nourri par une sonde gastrique, totalement immobilisé sur son lit d'hôpital depuis son accident de voiture trois ans

auparavant. L'affaire fait grand bruit et cette mère risque une peine d'emprisonnement à perpétuité pour empoisonnement. Une question fondamentale se pose alors : Marie Humbert doit-elle être condamnée pour meurtre? Pour ma part, j'estime que, bien qu'elle ait commis un acte répréhensible aux yeux de la loi, cette mère ne doit pas être condamnée.

---



---



---



---

*Introduction n°2*

Georges Louis a tué ses parents dans des circonstances horribles. Selon la loi, il est coupable et doit être condamné à une lourde peine. Je pense qu'il pourrait bénéficier de circonstances atténuantes.

**EXERCICE 2, rédiger une introduction**

Relis ta production de début de séquence sur l'affaire Yvette Rigo et rédige l'introduction de ton texte : faits + thèse + plan. Pour la rédaction des faits, dis-toi que tu dois être assez clair pour que quelqu'un qui ne connaît pas l'histoire comprenne tout.

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

**LA CONCLUSION**

**EXERCICE 1, repérer les différentes parties**

Lis la conclusion suivante et réalise les tâches demandées.

1. Place une barre oblique pour séparer les différentes parties de la conclusion.

*Conclusion n°1*

Pour toutes ces raisons, l'impossible guérison, l'hypocrisie du système, le choix délibéré du patient de mourir décevant, je ne condamnerais pas Marie Humbert pour empoisonnement : je l'acquitterais pour avoir, de manière désintéressée, accordé à son fils une fin dans la dignité. A quand un véritable débat ou une véritable loi sur l'euthanasie en France?

*Conclusion n°2*

L'abandon, la souffrance, l'humiliation permettent de comprendre ce qui a poussé Georges Louis, dit le bourgeois, à commettre l'irréparable : tuer ses parents. J'espère que le justice sera clémente.

2. L'une des deux conclusions ne contient pas les trois éléments d'une conclusion.
    - Laquelle et que lui manque-t-il?
    - Rédige ici une phrase qui pourrait compléter la conclusion.
- 
- 

**EXERCICE 2, rédiger une conclusion**

Voici un avis argumenté dont la conclusion a été retirée. A toi de la rédiger.

Avant de passer à la rédaction de phrases, repérons les différents éléments à l'aide de question.

1. Sur quel sujet l'auteur se positionne-t-il?
2. Quelle est sa thèse, son opinion?
3. Combien y a-t-il de paragraphes dans le développement? Qu'est-ce que cela veut dire en terme de quantité d'arguments?
4. Souligne, dans chaque paragraphe du développement, la phrase ou le morceau de phrase où l'argument est donné.

Alfred Dupont, 27 ans, employé à Bruxelles est inculpé pour parricide et assassinat dans le cadre du triple meurtre de l'Atomium. Il est, en effet, soupçonné d'avoir tué ses parents et sa sœur, le 14 décembre 2013.

Ses avocats ont requis sa mise en liberté. Je partage ce point de vue et souhaite que son mandat d'arrêt ne soit pas confirmé.

Il me paraît impossible que ce jeune homme, d'ordinaire si équilibré, ait été capable de commettre un acte d'une pareille violence avec un tel acharnement : 100 coups de couteau ont été portés au total!

De nombreux témoignages de parents, de proches, de connaissances convergent pour assurer qu'Alfred aimait profondément ses parents, avait une grande complicité avec sa sœur. Ils s'entendent aussi pour dire que les deux enfants étaient gâtés par leurs parents et ne manquaient de rien; un univers de douceur et de tendresse.

De plus, le mobile du crime est inexistant; seuls des indices de présence d'Alfred figurent dans le dossier. D'ailleurs, le jeune homme ne nie pas avoir été présent sur le lieu du crime: confronté en entrant dans la maison à deux hommes cagoulés et armés, il s'est défendu, a été blessé, a perdu connaissance. Revenu à lui, il n'a pu que constater l'horrible spectacle.

Enfin, le fait de quitter les lieux et de prévenir la police plus tard n'est pas un indice de culpabilité. Quoi de plus normal, au vu de sa famille morte, que de perdre le contrôle de soi-même et de fuir, en état de choc, loin du sinistre lieu.

5. Rédige maintenant la conclusion. Attention à respecter la forme du texte précédent (narrateur et temps).

---



---



---



---



---



---



---

Nous savons maintenant comment, formellement, rédiger une argumentation. Travaillons maintenant le contenu dans le cadre qui nous intéresse : se positionner par rapport à un acte criminel.

### V. Juger un acte criminel : nourrir l'argumentation

Quand un acte criminel grave est perpétré (meurtre, viol, pédophilie,...), où est-il jugé ? Pourquoi?

#### **EXERCICE 1, mise en situation**

1. Voici 3 situations "délicates" à juger. Prends le temps de réfléchir à chacune d'elles. Condamnes-tu moralement chaque auteur de délit? Quelle que soit ta réponse, justifie par 1 argument!

*Situation 1*

Un quincailler, victime de trois cambriolages en six mois, tire sur un voleur qui cherchait à s'introduire dans son magasin et le tue. Le voleur n'était pas armé.

---



---



---



---

*Situation 2*

Un policier a battu un pédophile qu'il venait d'arrêter. Ce dernier a été emmené à l'hôpital le plus proche, où il est soigné pour une fracture des côtes.

---



---



---



---

*Situation 3*

A la sortie du tribunal, le père d'une victime de la route tue le chauffard responsable de la mort de son enfant. Ce chauffard venait d'être condamné à une lourde peine de prison.

---



---



---



---

2. Echange oralement tes réponses et note ci-dessous quelques arguments différents des tiens.

| Situation 1 |                    |
|-------------|--------------------|
| Je condamne | Je ne condamne pas |
|             |                    |

| Situation 2 |                    |
|-------------|--------------------|
| Je condamne | Je ne condamne pas |
|             |                    |
| Situation 3 |                    |
| Je condamne | Je ne condamne pas |
|             |                    |

**EXERCICE 2, distinguer légal et moral...**

Le problème est qu'il ne faut pas confondre deux choses : ce qui est légal (sur lequel tout le monde s'accorde), et ce qui est moral (ce qui dépend de la personne qui juge).

- Voici quelques pratiques. Chacune d'elles est-elle légale en Belgique? Par ailleurs, penses-tu que chacune d'elles soit morale?

| Pratiques                           | Légal | Illégal | Moral | Immoral |
|-------------------------------------|-------|---------|-------|---------|
| Transfusion sanguine                |       |         |       |         |
| Peine de mort                       |       |         |       |         |
| Consommation de cannabis            |       |         |       |         |
| Usage du tabac dans les restaurants |       |         |       |         |
| Euthanasie                          |       |         |       |         |
| Avortement                          |       |         |       |         |
| Auto-défense                        |       |         |       |         |

- Certaines pratiques dites légales sont-elles soumises à des conditions? Explique.

---



---



---



---

3. A ta connaissance, tous les pays démocratiques ont-ils les même lois que nous à propos des pratiques citées? Explique.

---



---



---

4. Tous les Belges sont-ils d'accord avec la loi à propos de chacune des pratiques citées? Donne des exemples.

---



---



---

5. Maintenant que nous avons bien fait la différence entre légal et moral, faisons **un petit jeu de rôles**. Partons d'un acte qui, tout le monde l'admettra, est illégal et jugeons celui qui le commet en variant la donne. Le jeu de rôle se déroulera comme suit : il y aura un accusé, un juge qui énonce les faits, un avocat pour le défendre, un procureur pour l'accuser avec chacun leur commission, un jury. A chaque énoncé des nouveaux faits, les commissions se concertent 3 minutes, puis les deux plaidoyers ont lieu, ensuite le jury vote.

« Ce matin-là, Adrien sortit de chez lui, très pressé. Il déboucha en courant de l'allée de son immeuble, puis s'arrêta brusquement, tournant la tête à gauche et à droite. Ayant trouvé ce qu'il cherchait, il s'approcha à grands pas d'un vélo posé contre le mur de la maison ; il constata qu'il n'était pas cadenassé. Aussi l'enfourcha-t-il et s'éloigna rapidement. Ce vélo n'était pas à lui, mais à un inconnu qui l'avait déposé là, en toute confiance. »

Ajoutons une information...

« En réalité, si Adrien était pressé en sortant de son immeuble, c'est qu'il devait à tout prix arriver à l'heure au rendez-vous que le directeur de l'entreprise IRET lui avait fixé en vue d'un engagement éventuel comme comptable; or Adrien est au chômage depuis huit mois, et sa situation financière autant que psychique devient précaire. Sans l'emprunt de ce vélo, providentiel pense-t-il, Adrien ne serait pas arrivé à l'heure chez IRET, et la place de travail qu'il avait de bonnes chances d'obtenir lui passait sous le nez... »

Encore une...

« Adrien n'a pas pris le vélo pour se rendre à son rendez-vous, mais bien pour aller de toute urgence quérir un médecin à la permanence proche, sa voisine de palier, une vieille dame ayant été victime d'un malaise dans l'escalier. C'est en sortant de chez lui pour se rendre tranquillement à son rendez-vous, repoussé d'une heure, qu'Adrien avait découvert cette femme qui semblait s'être cassé une jambe.»

Et une autre fin plausible à cette histoire...

« Pendant qu'Adrien allait chercher du secours, le légitime propriétaire du vélo, un ouvrier qui habite la maison voisine, cherchait désespérément sa bicyclette dont il avait le plus urgent besoin pour se

rendre à son travail. N'ayant pu, ce jour-là, à cause d'Adrien, arriver à son usine qu'avec un gros retard, il se vit sévèrement blâmé par son chef et menacé d'un licenciement... »

Que remarques-tu au niveau de l'évolution des plaidoyers et des verdicts du jury?

**EXERCICE 3, envisager les circonstances...**

Il est clair que la loi définit ce qui est légal et ce qui ne l'est pas, **mais existe-t-il à ta connaissance un application des peine automatique? Pourquoi à ton avis?**

→ On ne juge pas le \_\_\_\_\_, mais la \_\_\_\_\_ qui l'a commis.  
 On tient donc compte de la P\_\_\_\_\_ et des C\_\_\_\_\_

On parle alors de

\*

\*

1. En cas d'homicide, les circonstances suivantes sont-elles généralement considérées comme atténuantes ou aggravantes? Explique oralement.

| Pratiques                        | Atténuantes | Aggravantes |
|----------------------------------|-------------|-------------|
| Préméditation                    |             |             |
| Légitime défense                 |             |             |
| Passion amoureuse                |             |             |
| Racisme                          |             |             |
| Torture de la victime            |             |             |
| Vengeance d'un parent de victime |             |             |
| Acte de terrorisme               |             |             |

2. En cas de VIOL, est considéré comme circonstance aggravante le fait que le coupable a une autorité sur la victime. Pourquoi?

---



---



---

3. En cas de VOL, cite une circonstance aggravante et une circonstance atténuante.

---



---

**EXERCICE 4, utiliser le vocabulaire judiciaire**

Il faut d'abord savoir comment nommer la personne jugée. Assassin, criminel, homicide et meurtrier sont des para-synonymes: ils contiennent chacun leur détail de sens :

**ASSASSINAT =**  
**CRIME =**  
**HOMICIDE =**  
**MEURTRE =**

1. Pour chacun des cas suivants, dis si la personne est un assassin, un criminel, un homicide, un meurtrier ou rien de cela.

- Le chauffard, en état d'ébriété, fauche et tue deux élèves devant leur école.
- Arrestation du violeur des deux petites filles retrouvées vivantes hier soir.
- Un terroriste se fait sauter dans un bus. Bilan : 7 morts.
- Un policier, en état de légitime défense, abat le voyou qui le menaçait d'un couteau.
- Le bourreau de l'état du Texas a exécuté hier un jeune, condamné pour un triple homicide.

Il faut aussi distinguer le statut de la personne jugée. Il peut être suspect, accusé, coupable, condamné.

**SUSPECT =**  
**ACCUSÉ =**  
**COUPABLE =**  
**CONDAMNÉ =**

2. Réponds aux questions suivantes et justifie ta réponse.

- Un accusé est-il toujours coupable?
  - Un accusé est-il toujours condamné?
  - Un coupable est-il toujours condamné?
  - Un condamné est-il toujours coupable?
- Et en plus :**
- Quel nom désigne le fait d'être coupable : la .....
  - Quel est l'antonyme de coupable?
  - Quel est l'antonyme de condamner?
  - Si un innocent est condamné on parle d'.....
  - Tant que l'on n'a pas prouvé sa culpabilité, le suspect est .....

3. Voici encore quelques mots importants. Les lettres te sont fournies, ainsi que la définition. A toi de retrouver le mot juste!

- L C I N U E P : Personne contre laquelle le juge d'instruction dirige la procédure à la suite d'un crime ou d'un délit =
- E S I O O P I N T D : Témoignage devant un tribunal =
- R T S U P S E C E : Croire en la culpabilité de quelqu'un =
- N E L O U N I : Ne pas poursuivre un inculpé =
- M E C P A O I R A T R : Se présenter devant le tribunal =
- P L E A P : Demander une révision du procès =
- R E L B E E R D I : Se réunir entre jurés pour décider d'un verdict =

## **VI. C'est parti...**

Te voilà fin prêt pour rédiger un avis argumenté sur un personnage de fiction commettant un crime, un délit... Faisons un essai, puis évaluons!